

ПАРАДОКСЫ НОВОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА О СТАНДАРТИЗАЦИИ

АВТОРЫ:

ХАРЬКО В.В.,
ЗАО «ЭНСЕРТИКО»СМИРНОВА Е.В.,
ЗАО «ЭНСЕРТИКО»ДАВЫДОВА Е.В.,
ЗАО «ЭНСЕРТИКО»

Для национальной экономики статус обязательного соблюдения технических норм, прописываемых в национальных стандартах, должен быть неиз-

менен на всех этапах жизненного цикла отечественной продукции. Без стандартов невозможна самостоятельная организация разработки, подготовки производства и изготовления продукции.

Ключевые слова: национальный стандарт; технический регламент; общеобязательные государственные требования; системный подход; условная необязательность; ППТН — продукция производственно-технического назначения.



ВВЕДЕНИЕ

Заслуженный юрист РСФСР Парций Я.Е. 1 июня 2003 г. в своем комментарии к Федеральному закону от 27.12.2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (далее — ФЗ № 184) сказал буквально следующее: «Закон полностью заменяет законы РФ «О сертификации продукции и услуг» и «О стандартизации», которые утрачивают силу со дня введения его в действие» [1].

Потребовалось 12 лет, чтобы законодатель принял новый нормативный правовой акт (НПА) в области стандартизации — Федеральный закон от 29.06.2015 г. № 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации» (далее — ФЗ № 162, или Закон).

Все это время у исполнительной власти не получалось, но она упорно пыталась убедить законопослушное большинство нашего общества, включая научное и инженерное сообщества, в безусловной зависимости стандартизации от динамичных и порой неоднозначных тенденций современной международной торговли. Игнорируя постулаты системного подхода, предлагалось забыть, что спрос на лучшие практики, тиражируемые государством через стандарты (от имени общества, создавшего это государство), определяется стремлением найти эффективные для конкретного времени и места способы производства продукции, в которой нуждается общество. «Лучшие практики» таковы, потому что, во-первых, они разработаны и внедрены именно при участии данного государства, и, как следствие, находятся в гармонии с культурными традициями общества, его территориальностью, особенностями развития и ресурсным потенциалом, во-вторых, само государство, если оно в состоянии понять это, получает идеальный инструмент управления национальной

ОТ РЕДАКЦИИ

29 июня 2015 года был подписан новый Закон «О стандартизации в Российской Федерации» № 162-ФЗ. Инженерно-техническая общественность нашей страны с большим энтузиазмом встретила этот Закон — появилась надежда, что наконец будет наведен порядок в процессе стандартизации отечественной промышленной продукции, что безусловно приведет к повышению ее качества и конкурентоспособности.

Вспомним историю. Все началось с того, что в 2003 г. для скорейшего вступления России в ВТО был введен в действие Федеральный закон № 184-ФЗ, печально известный своими последствиями. В соответствии с этим Законом были установлены новые правила нормирования и контроля за исполнением требований к продукции, в частности, требования были разделены на обязательные и применяемые добровольно. Государство взяло на себя только нормирование и надзор за соблюдением требований по безопасности и при этом полностью устранилось от нормирования и контроля за основными потребительскими свойствами продукции. Практически сразу после ввода в действие этого закона стало ясно, что переход на добровольность соблюдения требований ГОСТов нанесет огромный, почти непоправимый ущерб для соблюдения адекватного качества отечественной продукции. Однако потребовалось более десяти лет для подготовки нового закона «О стандартизации в Российской Федерации» № 162-ФЗ. Очевидно, что это очень своевременная попытка исправить сложившееся положение. Однако возникает вопрос: насколько эта попытка окажется удачной? Учитывая, что Закон носит рамочный характер и декларирует только механизмы подготовки, рассмотрения, публичного обсуждения и принятия новых стандартов всех уровней, многое будет зависеть от соответствующих подзаконных нормативных документов, которые должны будут обеспечивать механизм исполнения и функционирования нового закона.

Следует подчеркнуть, что внимательное и вдумчивое прочтение закона № 162-ФЗ у любого специалиста порождает целый ряд вопросов и замечаний — а достижимы ли заявленные цели при прямом применении этого закона, а не нужно ли дополнить его решениями, обеспечивающими выполнение не только требований ВТО, но и требованием повышения качества отечественной продукции. И многое другое.

Мы начинаем публикацию статей, посвященных обсуждению этой проблемы. Как всем нам хорошо известно, в российском электроэнергетическом сообществе существует большой спектр различных мнений по этой теме. Мы попытаемся представить все точки зрения. Приглашаем вас, наших читателей, принять участие в дискуссии. Ждем ваших замечаний и предложений по совершенствованию процесса стандартизации в России и соблюдению их требований, направленных на повышение качества изготавливаемой отечественной продукции.

экономикой через своевременную концентрацию всех своих ресурсов и возможностей на их реализацию.

Только этих двух аргументов уже достаточно, чтобы принять правило общеобязательного соблюдения технических норм, прописываемых в национальных стандартах, на всех этапах жизненного цикла отечественной продукции. Его применение не противоречит постулатам системного подхода, позволяя, не создавая конфликтов целей, встраиваться в более сложные системы, возникающие в процессе мировой глобализации. Оно также страхует государство от механического, не требующего значительных усилий копирования национальной системой стандартизации международных стандартов до тех пор, пока не будет доказана целесообразность их перенесения в условия национальной экономики.

Именно поэтому Закон вызывает неподдельный интерес: возможно,

в нем появились новации, в корне меняющие направленность функционирования отечественной системы стандартизации и правовой статус ее результатов — национальных стандартов.

РЕКОМЕНДАТЕЛЬНЫЙ ХАРАКТЕР СТАНДАРТОВ

Однако внимательное прочтение ФЗ № 162 с разбором всех его положений и взаимосвязей однозначно дает понять, что ожидание перемен напрасно. Закон не стоит воспринимать как отступление от ранее принятого подхода к роли и месту стандартизации в техническом регулировании. Стандартизация по-прежнему воспринимается как один из обеспечивающих механизмов в реализации современной политики выстраивания международных торговых отношений. Более того, оценивая во взаимосвязи

практическую значимость каждой нормы Закона, создается впечатление, что законодатель намеренно отвлекает внимание заинтересованных лиц от главной проблемы, заложенной в процессе стандартизации в момент принятия ФЗ № 184.

Постатейный сопоставительный анализ показывает, что ФЗ № 162 совсем не противоречит нормам ФЗ № 184. Как следует из контекста ст. 3, 4, 5 ФЗ № 162, он, как и ФЗ № 184, поддерживает конфликтную идею разделения требований к объектам технического регулирования (они же одновременно объекты стандартизации) на две категории. Требования по безопасности, искусственно отделенные от остальных показателей качества продукции, и в том понимании, которое заложено в ФЗ № 184, остаются общеобязательной государственной нормой. Их соблюдение является гарантией допуска продукции в обращение на рынках России. Отношения, возникающие при этом, регулируются техническими регламентами, имеющими статус

НПА. И по-прежнему технические нормы к продукции, работам, услугам, устанавливаемые в национальных стандартах, носят рекомендательный характер, их исполнение не обязательно и, как следствие, определяется волей самих разработчиков и изготовителей продукции.

Закон также не противоречит ни одному из принципов Кодекса добросовестной практики, являющегося приложением № 3 к Соглашению по техническим барьерам в торговле (Соглашение по ТБТ ВТО), к которому ранее присоединилась Россия. Все сводится к тому, что функции стандартизации, с применением или без применения так называемого «принципа презумпции соответствия», сводятся к обслуживанию технических регламентов — инструментов организации бестарифного регулирования в интересах международной торговли. И, собственно, никаких возражений не возникало, если бы не забывалось главное предназначение стандартов: их применение обеспечивает разработку (проектирование), подготовку производства и собственно серийное изготовление продукции, в то время как технических регламентов для этих целей явно недостаточно.

КЛЮЧЕВАЯ ПРОБЛЕМА ПРИМЕНЕНИЯ СТАНДАРТОВ

Ключевой проблемой при обращении материальной продукции и, в первую очередь относящейся к одной из типологических составляющих продукции производственно-технического назначения (ППТН), остаются отношения между ее поставщиками и потребителями, формально по-разному воспринимающими предоставленную им добровольность национальных стандартов, тем не менее, в обозначении

которых до сих пор используется аббревиатура ГОСТ — государственный стандарт. Вкратце ситуация характеризуется следующим.

Поставщики, стремясь как можно быстрее продать собственную товарную продукцию, не заинтересованы в прозрачности и полноте информации о присущих ей свойствах (ее качестве), по крайней мере, до тех пор, пока их не вынудят это сделать прямые конкуренты (где они сейчас на российском рынке ППТН?) Право занятия такой позиции им предоставляет провозглашенная добровольность стандартов. Одновременно и потребители в лице производственных организаций, страхуясь от недостатка информации о качестве продукции, возникшего из-за применения ФЗ № 184, и стремясь не потерять выгодных поставщиков, повсеместно применяют тактику ценового давления, используя в конкурсных закупках процедуры «запроса цен» и «запроса предложений».

Парадокс заключается в том, что вышеприведенная ситуация не поддается логическому объяснению того, что вместе и отечественные поставщики, и потребители неформально признают, что несоблюдение стандартов при изготовлении продукции собственного производства — это возврат в эпоху натурального хозяйства. Но в этой эпохе и не было потребности в товарных рынках.

В идеальной для существования промышленных организаций внешней среде и при устойчивом финансовом положении производств, альтернативы обязательному соблюдению национальных стандартов не существует. В самом деле, российские поставщики в лице разработчиков и изготовителей ППТН в процессе создания серийной продукции не могут обойтись без стандартов в условиях существующего разделения общественного труда. Потребители

ИНФОРМАЦИЯ

ИЗ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА N 162-ФЗ

Статья 1. Предмет, цели и сфера регулирования настоящего Федерального закона

1. Настоящий Федеральный закон устанавливает правовые основы стандартизации в Российской Федерации, в том числе функционирования национальной системы стандартизации, и направлен на обеспечение проведения единой государственной политики в сфере стандартизации. Настоящий Федеральный закон регулирует отношения в сфере стандартизации, включая отношения, возникающие при разработке (ведении), утверждении, изменении (актуализации), отмене, опубликовании и применении документов по стандартизации, указанных в статье 14 настоящего Федерального закона.
2. Действие настоящего Федерального закона не распространяется на стандарты, которые не относятся к документам по стандартизации, предусмотренным статьей 14 настоящего Федерального закона.

НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ ДОКУМЕНТЫ



также, занимая в производственной цепочке определенное место и ориентированные на отечественную продукцию, крайне заинтересованы в исчерпывающей информации о качестве товара: только полное и адекватное удовлетворение потребностей их производств одновременно по цене и качеству закупаемой ППТН способно обеспечить им устойчивое воспроизводство и развитие собственной финансово-хозяйственной деятельности.

Бросается в глаза обстоятельство, что неформальное понимание общеобязательного соблюдения национальных стандартов участниками хозяйственной деятельности, полностью совпадает с мнением законодателя в отношении нескольких крупных и исключенных из эксперимента по очевидным причинам трех отраслевых промышленных комплексов. Ст. 1, 4, 6, 14 ФЗ № 162 прямо обязывают соблюдать технические нормы национальных стандартов в оборонно-промышленном комплексе, атомной энергетике и информационных технологиях, обеспечивающих защиту сведений, составляющих государственную тайну. Объяснить это наличием каких-либо существенных и принципиальных особенностей процесса стандартов или его результатов, которыми руководствуются в данных отраслевых комплексах, невозможно, даже если на этих стандартах стоит гриф «секретно».

НЕОБЯЗАТЕЛЬНОСТЬ СТАНДАРТОВ ЛОГИЧНА ДЛЯ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Безусловно, исключение составляет импортируемая или, наоборот, экс-

портируемая товарная продукция, подпадающая под таможенную очистку. В одностороннем порядке требовать ее изготовления по стандартам, отличным от тех, которые принято применять в местах ее производства, в лучшем случае будет воспринято поставщиками как каприз, в худшем расцениваться как вмешательство во внутреннюю деятельность их государства. Здесь можно ожидать активных возражений со стороны апологетов идеи подчиненности национальных стандартов неким НПА — техническим регламентам (у нас) или директивам (у них).

Однако как раз только такую продукцию и следует подвергать проверкам на соответствие требованиям по безопасности, установленным в технических регламентах. В отношении перемещаемой через границы продукции просто добавляется новое условие ее предварительной (до начала обращения на зарубежном рынке) проверки на соответствие требованиям по безопасности. Именно в этой связи и только для такой ППТН в отечественном законодательстве по техническому регулированию и стандартизации должно использоваться устойчивое словосочетание — «условно-необязательное исполнение стандартов». Смысл его буквально следующий: для приобретения (поставки) продукции за пределами (пределы) таможенной территории государства статус общеобязательного соблюдения национальных стандартов меняется на условно-необязательный. Действительно, за рубежом функционируют другие системы стандартизации, и отношения к ним устанавливают соответствующие государства. Условное изменение статуса национальных стандартов автоматически означает переход продукции под дополнительное нетарифное регулирование с помощью технических регламентов (рис. 1).

Любые частные случаи, которые, на первый взгляд, субъективно усложняют осознание преимуществ только что предложенного принципа, без особых усилий одновременно и бесконфликтно встраиваются в две области государственного нормирования — техническое регулирование и стандартизацию. Например, два находящихся в экономическом союзе государства решили: 1) остаться независимыми в собственном инновационном развитии и поэтому договариваются только о понятной и приемлемой для них процедуре непосредственного подтверждения соответствия перемещаемой между ними продукции; 2) одно союзное государство стремится перейти на стандарты другого союзного государства и вместе они согласовывают переходный период замены бестарифного регулирования с помощью технических регламентов на применение межгосударственных стандартов. Можно сформулировать множество вариантов экономического союзничества, но общим в них будет неизменность статуса общеобязательного применения стандартов. Следует все же отметить, что реализация ситуации союзничества по варианту 2 будет означать безоговорочную зависимость одного государства, согласившегося на обеспечение своей производственной системы иностранными стандартами, от другого государства.

Полагать, что законодатель не видит только что обозначенной проблемы, значит заблуждаться: п. 1 ст. 4 ФЗ № 162 сразу же устанавливает «добровольность применения документов по стандартизации», в том числе не только национальных стандартов всех установленных разновидностей, но и стандартов организаций (СТО), которые по правовой природе принципиально отличаются от национальных стандартов. Если первые по ФЗ № 184 получили статус рекомендательных нормативно-техни-

ческих документов и остаются в нем по ФЗ № 162, то СТО всегда будут локальными правовыми актами. Они обязательны для применения всеми работниками организаций, их утвердивших: ответственность за их несоблюдение обуславливается трудовым законодательством РФ. В Законе и этот парадокс предлагается разрешать своеобразным способом: п. 8 ст. 4 предусматривает «соответствие документов по стандартизации (ст. 14) действующим на территории Российской Федерации техническим регламентам».

ХАРАКТЕР НОВАЦИЙ ЗАКОНА

Буквально все остальные положения Закона, так или иначе касающиеся

аспектов применения результатов национальной системы стандартизации, призваны отвлекать внимание заинтересованных лиц от главной проблемы.

Так, например, не стоит возлагать особую надежду на новацию ФЗ № 162 о возможности ссылок в НПА на стандарты по правилам п. 3 ст. 27 Закона. Смысловой разбор п. 1, 2 данной статьи указывает на исключительность технологического назначения данных ссылок: их применение значительно снижает трудоемкость нормотворчества, упрощая разработку НПА, и только. Ссылки на те или иные положения стандартов позволяют в существенно сокращенном виде формулировать «технические и функциональные требования» НПА в целях создания условий, при которых, собственно,

норма права вступает в силу. Если использовать юридическую терминологию, то ссылка на конкретный стандарт (скорее, его отдельное положение) в НПА участвует в формировании одной из гипотез — части нормы права, раскрывающей условия применения правила или диспозиции (другой части нормы права) исполнения общеобязательного требования, т.е. нормы права в целом. Отсюда следует, что ссылка в НПА на стандарт сама по себе не делает этот стандарт общеобязательным в применении. К такому выводу можно прийти и после совместного анализа положений ст. 24, 27 Закона в сопоставлении с Правилами подготовки НПА федеральных органов исполнительной власти, утвержденными Постановлением правительства РФ от 12.08.1997 № 1009 (ред. от 27.08.2015). Проекты

МОДЕЛЬ ТЕХНИЧЕСКОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В ЭКОНОМИЧЕСКОМ СОЮЗЕ ПРИ НЕЗАВИСИМОСТИ НАЦИОНАЛЬНЫХ СИСТЕМ СТАНДАРТИЗАЦИИ (A + B)

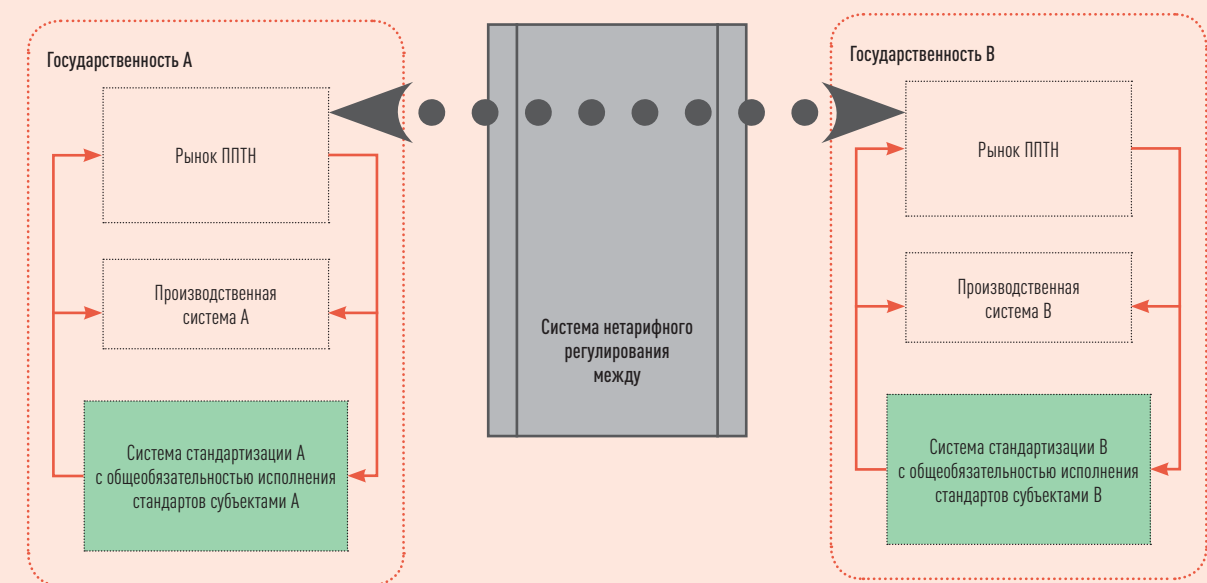


Рис. 1

НПА со ссылками на стандарты, которые по своему статусу не требуют государственной регистрации, представляются в Минюст России только одновременно с самими текстами этих стандартов.

Вместе с тем вполне уместно, что законодатель намеревается использовать в ближайшем будущем (п. 2 ст. 36 Закона) ссылки на стандарты в НПА в маркетинговых целях. Возможно, в процессе реализации Закона и при четком сигнале со стороны исполнительной власти ссылки могут способствовать формированию у разработчиков и изготовителей отечественной продукции ожиданий ощутимых преференций со стороны государства, если те смогут надлежащим образом продемонстрировать власти свою приверженность национальным стандартам на всех стадиях жизненного цикла изготавливаемой продукции. Но даже если эта версия реализуется, власти придется сначала постараться вернуть профессиональное уважение к самим национальным стандартам и лишь затем рассматривать их в качестве критериев государственного поощрения и не только. Само появление ссылок в НПА зависит в том числе от собственных взглядов властных структур (законодателя) на развитие национальной производственной системы, наличия уверенности в качестве и своевременности

применения самих стандартов, межотраслевой согласованности (непротиворечивости) решений о необходимости ссылок в НПА на одни или другие стандарты.

Положение п. 3 ст. 26 о том, что «применение национального стандарта является обязательным для изготовителя и (или) исполнителя в случае публичного заявления о соответствии продукции национальному стандарту», например, посредством ее маркировки знаком ГОСТ, на данном этапе представляет собой ничем не обеспеченную декларацию. По крайней мере, это будет до тех пор, пока в КоАП РФ (Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ) не появится соответствующая новация об обмане потребителей. Пока же практика применения технических регламентов Таможенного союза показывает, что доказательства соблюдения стандартов, установленных специальными перечнями этих регламентов, вовсе не означают, что изготовленная продукция в полном объеме соответствует верхним пределам технических норм, установленным в этих стандартах. Проверке подвергаются только параметры безопасности и, как правило, с соблюдением самых «мягких» условий испытаний. Например, для подтверждения соответствия турбоагрегата по схеме «5д», применяемого в стационарных электроэнергетических систе-

мах, требованиям технического регламента ТР ТС 010/2011 должно проводиться так называемое «исследование типа». На самом деле, выполняемые для этого сертификационные испытания далеки от целей, преследуемых при исследовании типа, направленном на определение всех присущих типовому изделию будущих серий свойств. Испытания ограничиваются проверкой на вибрацию с применением двух конкретных межгосударственных стандартов — ГОСТ 25364-97 и ГОСТ 27165-97, которые сами по себе никакого отношения к исследованию типа по другим параметрам качества изделия, например, назначения, не имеют.

Хотелось бы поверить, что общеобязательность национальных стандартов все же будет реально закреплена ФЗ № 162 сразу после 1 июля 2016 г. (ст. 36 определена именно эта дата), если рассматривать ее в корреспонденции со ст. 7 этого Закона «Государственная политика Российской Федерации в сфере стандартизации». Особенность ст. 7 заключается в том, что все ее положения нацелены на реализацию в промышленности не иначе, как «стратегии прорыва». В общих чертах смысл такой стратегии означает, что посредством выбора приоритетных направлений развития производственной системы и последующей концентрации на этих направлениях всех имеющихся у государства ресурсов, включая научные и производственные, будет наконец-то обеспечен кардинальный рост национальной экономики в допустимо короткие сроки.

Однако если это и так, то «стратегия прорыва» прямо связывается с государственными корпорациями (ГК). Это некоммерческие организации, они не имеют членства и учреждаются специальными федеральными законами на основе безвозмездного имущественного взноса со стороны

ТИПЫ ОБЩЕТЕХНИЧЕСКИХ ОСНОВОПОЛАГАЮЩИХ СТАНДАРТОВ РОССИИ:

СПКП — система показателей качества продукции
ССНТ — система стандартов «Надежность в технике»

Рис. 3

государства в обеспечение определенной деятельности, признанной общественно полезной. ГК не относятся к федеральным органам исполнительной власти, например, как федеральные министерства, но, согласно п. 2 ст. 7 и ст. 10 ФЗ № 162, наравне с такими органами обязаны непосредственно организовывать работы по стандартизации в пределах своих полномочий.

Из открытых источников известно, что на момент вступления Закона в силу функционировало восемь ГК, среди которых, например, Агентство по страхованию вкладов, Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк), Фонд содействия реформированию ЖКХ, Государственная корпорация по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи.

Перечисленные ГК по определению никакого отношения к непосредственному развитию национальной перерабатывающей промышленности не имеют. Возможно, для реализации ст. 10 Закона «Полномочия... иных государственных корпораций в сфере стандартизации», государство планирует дополнительное создание новых ГК; вряд ли установленные данной статьей функции могут быть решены только ГК «Росатом», Российской корпорацией нанотехнологий и ГК «Ростехнологии». За исключением ГК «Росатом»,

по сути, в другой организационно-правовой форме копирующей одну из ведущих отечественных отраслей, признанную в мире, задачи двух других корпораций столь общи и многовекторны, что им не удастся сосредоточиться на стандартизации прорывных направлений инновационной промышленности.

Сомнение в реальном успехе ГК только увеличивается, если обратиться к п. 3 ст. 15 ФЗ № 162, где указывается, что «при разработке национальных стандартов международные стандарты используются в качестве основы...» Как было сказано выше о «лучших практиках», подобная норма со всеми своими «если» открывает безграничную возможность принимать аутентичные переводы международных стандартов без их профессиональной оценки по показателям продуктивности, эффективности и своевременности применения в отечественной промышленности и не только. Видимо, законодатель, устанавливая п. 8 ст. 3 Закона, рассчитывает на то, что технические комитеты по стандартизации обеспечат ускоренное и, главное, автономное «устранение технических барьеров в торговле...» посредством копирования международных, региональных стандартов, а также стандартов иностранных государств. По эффективности (не по продуктивности) будет сделан серьезный вклад в приведение со-

держания национальных стандартов России в соответствие со стандартами других, нам «дружественных» государств в обеспечение всеобщей взаимозаменяемости отечественной продукции на импортную продукцию (отечественных аналогов не будет).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, появление в 2015 г. одноименного с утратившим силу в 2003 г. Федерального закона о стандартизации отражает глубину проблемы низведения правового статуса российских стандартов (с обязательной аббревиатурой ГОСТ Р на титульном листе) до уровня рекомендаций. Для многих в последнее время, в том числе в связи с принятием Федерального закона от 23.12.2014 № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации», стал понятен смысл происходящего. Он также четко сформулирован в уже упоминавшемся выше п. 8 ст. 3 ФЗ № 162. Законодатель в назначении стандартизации, в первую очередь, видит обеспечение применения технических регламентов в области нетарифного регулирования отношений во внешней экономической деятельности.

И как бы профессионалы в период, обозначенный датами принятия ФЗ № 184 и ФЗ № 162, не пытались донести исключительную важность функций стандартизации, выполнение которых только и позволяет формализовать и тиражировать результаты достижений науки, техники и технологий, проблема оставалась открытой много лет [2, 3, 4].

Парадокс заключается в том, что с принятием нового ФЗ № 162 правовой статус национальных стандартов не изменился, стандарты и сейчас остаются «добровольными», о чем сразу объявляется в ключевой ст. 4 За-

ТИПЫ ОРГАНИЗАЦИОННО-ТЕХНИЧЕСКИХ ОСНОВОПОЛАГАЮЩИХ СТАНДАРТОВ РОССИИ:

СРПП — система разработки и постановки продукции на производство
ЕСКД — единая система конструкторской документации
ЕСТД — единая система технологической документации

Рис. 2

кона о принципах стандартизации. Теперь их польза часто ассоциируется с обязательным присутствием в перечнях технических регламентов Таможенного союза, соблюдение которых при разработке и изготовлении продукции приравнивается к ее соответствию обобщенным требованиям технических регламентов.

К подобной ситуации, существующей в реальности, но не имеющей логического объяснения в системном подходе, приспособились основные участники рынков продукции производственно-технического назначения — ее разработчики (проектировщики), изготовители и потребители. Однако предоставленное им уже двумя НПА (ФЗ № 184, ФЗ № 162) право не утруждать себя оценкой качества обрабатываемой на рынках продукции, деструктивно сказывается на развитии собственной экономики и, в первую очередь, перерабатывающей промышленности. Поставщики в лице разработчиков и изготовителей ППТН не могут обойтись без стандартов, но имеют право отказать потребителям в предоставлении объективной информации о качестве собственной продукции. В свою очередь, потребители в лице производственных организаций, утративших возможность наравне с поставщиками знать все о качестве необходимой им продукции, повсеместно применяют тактику ценового давления, используя в конкурсных закупках процедуры «запроса цен» и «запроса предложений». Вместе с тем, и другие неформально признают выгоды общепринятости соблюдения национальных стандартов.

Разрешить проблему можно, если осознать наличие принципиального условия, разделяющего по целям внутригосударственную стандартизацию и техническое регулирование внешнеэкономической деятельности государства.

Для национальной экономики статус общеобязательного соблюдения технических норм, прописываемых в национальных стандартах, должен быть неизменен на всех этапах жизненного цикла отечественной продукции. Без стандартов, устанавливающих лучшие практики для конкретного государства, в принципе невозможна самостоятельная организация разработки (проектирования), подготовки производства и изготовления продукции в условиях существующего разделения труда. Технические регламенты, как основной результат технического регулирования, направлены на реализацию внешних по отношению к государству нетарифных методов регулирования внешней экономической деятельности.

Рассматривая под таким углом эти две сферы правоотношений, можно прийти к выводу, что стандартизация как самостоятельная по целям система участвует в техническом регулировании, но только уже как подсистема в иерархии более сложной системы с результатом, одновременно устраивающим всех ее субъектов права. Иначе говоря, если изготовленная продукция предназначена по конкретному внешнеэкономическому договору для внешних (экспортных/импортных) поставок, то общеобязательная норма соблюдения национальных стандартов внутри государства меняется на их условно необязательное исполнение в пределах внешнеэкономической деятельности.

Признание законодателем общеобязательности национальных стандартов как нельзя лучше подтверждается исключениями Закона, сделанными по отношению к трем отраслям — оборонно-промышленному комплексу, атомной энергетике и информационным технологиям, тесно связанным со средствами связи. Все три от-

раслевых направления отличаются выдающимся значением для России, впрочем, как и для любого государства. Но именно в России они во многом сохранили свою дореформенную организационную структуру — совокупность научно-исследовательских, проектно-конструкторских, испытательных организаций и производств. Доля отраслей этих комплексов в производстве ряда наукоемкой высокотехнологичной продукции, например, авиационной и космической техники, достигает 100%.

Представляется, что все остальные положения Закона, так или иначе касающиеся аспектов применения результатов национальной системы стандартизации, призваны отвлекать внимание заинтересованных лиц от главной проблемы, например, новация о возможности ссылок в НПА на официально опубликованные стандарты, снижающих трудоемкость законодательства, но не делающих национальные стандарты обязательными, не подкрепленная изменениями в КоАП РФ оговорка по поводу обязательности национальных стандартов для изготовителя продукции, если он публично об этом заявил.

ЛИТЕРАТУРА

1. Парций Я.Е. Комментарий к Федеральному закону «О техническом регулировании» (постатейный). — М.: «Фирма «Интерстандарт», 2004.
2. Берновский Ю.Н. Закон «О стандартизации»: вносим предложения // Стандарты и качество. — 2012. — № 9. — С. 28–32.
3. Аронов И.З., Версан В.Г., Чайка И.И. Стандартизация: по закону или по понятиям? // Стандарты и качество. — 2012. — № 10. — С. 8–14.
4. Блинов В.П. Закон или законодательство о стандартизации в России? // Стандарты и качество. — 2013. — № 7. — С. 44–46.

Уважаемые работники и ветераны энергетической отрасли, дорогие коллеги!

От имени коллектива ЗАО «Завод электротехнического оборудования» и от себя лично от всей души поздравляю Вас с профессиональным праздником!

Современная энергетика является важнейшей движущей силой мирового экономического прогресса, и от ее состояния напрямую зависит благополучие миллиардов людей. Стабильное, эффективное энергосбережение промышленных предприятий и объектов социальной сферы - главная цель этой важной отрасли, и мне приятно отметить, что вместе мы вносим весомый вклад в развитие экономики России.

В наступающем 2016 году перед энергетическим комплексом неизменной остается основная задача - модернизация существующих мощностей и обеспечение населения качественной электрической энергией. Благодаря Вам наша страна является признанным лидером на мировом рынке энергетики и я уверен, что таким ответственным и высокопрофессиональным специалистам, как Вы, удастся воплотить в жизнь все намеченные планы.

В этот праздничный день желаю безаварийной работы, нескончаемой жизненной энергии, крепкого здоровья и благополучия! Пусть в Ваших семьях всегда царит тепло и свет, а профессиональная деятельность приносит заслуженный успех!

Генеральный директор ЗАО «ЗЭТО»
депутат Псковского областного Собрания депутатов



А. Н. Козловский



www.zeto.ru | info@zeto.ru

ПРОДУКЦИЯ ПРОИЗВОДСТВА ЗАО «ЗЭТО» :

- ⚡ Разъединители наружной установки 10 - 1150 кВ
- ⚡ Разъединители внутренней установки 10 - 35 кВ
- ⚡ Ограничители перенапряжения 0,38 - 500 кВ
- ⚡ Элегазовые выключатели 110 кВ
- ⚡ Элегазовые трансформаторы тока 110 - 500 кВ
- ⚡ Элегазовые трансформаторы напряжения 110, 220
- ⚡ Ошиновка жесткая 110 - 750 кВ
- ⚡ Блочно-модульные ОРУ (ЗРУ) 35 - 220 кВ
- ⚡ Шинные опоры 35 - 1150 кВ
- ⚡ Заземлители 10 - 750 кВ
- ⚡ Полимерные изоляторы 10 - 500 кВ
- ⚡ Оборудование для метрополитенов, железных дорог и других отраслей
- ⚡ Низковольтное оборудование
- ⚡ Подстанции трансформаторные 10/0,4 кВ

📍 Россия, 182113, Псковская обл., г. Великие Луки, Октябрьский пр-т, д.79

Тел.: +7(81153) 6-37-32, 6-37-73
Факс: +7(81153) 6-38-45



Делаем мир ярче